VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 2)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 4)**

z dnia 10 grudnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 2)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 4)

10 grudnia 2015 r.

Komisja Infrastruktury oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posłów **Grzegorza Schreibera (PiS)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury oraz **Andrzeja Maciejewskiego (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (druk nr 74).

W posiedzeniu udział wzięli: **Eliza Chojnicka** zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa, **Ryszard Kowalski** prezes Zarządu Związku Pracodawców Producentów Materiałów dla Budownictwa oraz **Monika Małowiecka** ekspert Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Anna Jasieńska, Elżbieta Kessel, Marcin Mykietyński, Dariusz Myrcha** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek, Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Witam serdecznie członków Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panie i panów posłów, wszystkich zaproszonych gości. Witam również przedstawicieli Ministerstwa w osobie pani dyrektor.

Stwierdzam kworum dzisiejszego posiedzenia.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia – zgodnie z przedstawionym porządkiem – będzie pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego.

Czy zgłaszają państwo wnioski do porządku dziennego, propozycje zmian do tego porządku?

Nie słyszę, zatem stwierdzam…

Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Państwo przewodniczący, szanowne Komisje, wnosiłbym, panie przewodniczący (zwracam się szczególnie do pana jako przewodniczącego sejmowej Komisji Infrastruktury), aby rozszerzyć dzisiejszy porządek, bo to jest pewnie do tej pory jedyna okazja, aby wprowadzić punkt sprawy różne. Chciałbym bowiem zadać kilka pytań konkretnie panu przewodniczącemu, dlatego, że od czasu wyborów prezydium Komisji nie raczył pan nie tylko zwołać posiedzenia Komisji Infrastruktury, ale także nawet prezydium. Przypomnę, że powinniśmy pracować nad planem pracy itd. Pozostaje nam droga art. 152, ale nie chciałbym wyręczać pana przewodniczącego.

Dziękuję.

Zatem proszę o rozszerzenie porządku o sprawy różne.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

W związku z tym, że punkt – projekt ustawy, który mamy dziś procedować jest punktem, który będę prezentował jako wnioskodawca, w związku z tym pozwolę sobie przekazać prowadzenie dzisiejszego posiedzenia Komisji panu przewodniczącemu komisji samorządu terytorialnego, który jednocześnie ustosunkuje się do wniosku, sugestii pana przewodniczącego.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę państwa, dziękuję.

Witam serdecznie wszystkich.

Panie przewodniczący, pana wniosek jest tematem bardzo konkretnej komisji. Jeśli mamy wspólne posiedzenie obu komisji to nie widzę potrzeby, żeby członkowie komisji samorządu musieli wysłuchiwać państwa spraw. Proponuję, żeby ten temat został wyjaśniony wewnątrz państwa komisji.

Przejdźmy zatem do proponowanego porządku.

Pytam jeszcze raz: czy ktoś ma jeszcze jakieś propozycje?

Proszę, pani poseł. Proszę o przedstawianie się. Mamy dziś wspólne posiedzenie komisji. Jest to również ważne z tego powodu, żebyśmy mogli w protokole uwzględnić imię i nazwisko posła.

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Krystyna Sibińska, Komisja Infrastruktury.

Chciałabym zadać pytanie państwu przewodniczącym. Biorąc pod uwagę taką wrażliwość obecnego ministra – pana Andrzeja Adamczyka, na obecność przedstawicieli poprzedniego rządu na posiedzeniach komisji obecnej kadencji Sejmu, chciałabym spytać, dlaczego na dzisiejszym posiedzeniu Komisji nie ma pana ministra i czy będzie to taki zwyczaj, że – nawet, jeśli są to z pozoru takie krótkie, ale jakże ważne procedowane projekty ustaw – ministrów na posiedzeniach nie będzie?

Jest to pierwsze posiedzenie merytoryczne i wydaje się, że byłoby grzecznością, gdyby pan minister swoją obecnością zaszczycił posiedzenie komisji. To jest taka prośba i postulat.

Chcę podkreślić, jak ważne było to, jak często podkreślał to pan minister Andrzej Adamczyk, że zdarzało się, że ministrowie podczas poprzedniej kadencji Sejmu nie pojawiali się na posiedzeniach komisji. Mam zatem nadzieję i proszę o to, żeby taka uwaga została przekazana.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Pragnę państwa poinformować, że pan minister i przedstawiciele ministerstwa zostali powiadomieni. Mamy na sali przedstawiciela w osobie pani dyrektor z ministerstwa. Dlaczego nie ma ministra? Nie wiem.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Rozumiem, że pani dyrektor ma pełnomocnictwa do reprezentowania ministerstwa?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa Eliza Chojnicka:

Tak, posiadam stosowne pełnomocnictwa do reprezentowania stanowiska Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa na tym posiedzeniu komisji.

Głos z sali:

Czy możemy zobaczyć?

Zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa Eliza Chojnicka:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Upoważnienie jest – „Upoważniam panią Elizę Chojnicką, zastępcę dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa do prezentowania stanowiska resortu na wspólnym posiedzeniu Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu i Polityki Regionalnej podczas pierwszego czytania poselskiego projektu ustawy o zmianie

ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gmin i o zmianie Kodeksu cywilnego (druk nr 74), mającym się odbyć w dniu 10 grudnia bieżącego roku. Z upoważnienia ministra…”

Dziękuję bardzo.

Tutaj padł wniosek formalny. Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Drodzy państwo, dopada nas rzeczywistość. Mamy zająć się zmianą, która musi wejść w życie w przyszłym roku, więc zgłaszam wniosek formalny o zaprzestanie dyskusji i przejście do pierwszego czytania projektu, ponieważ możemy znaleźć się w takiej sytuacji, że o godzinie 11.00 będą głosowania.

Zgłaszam taki wniosek formalny, żebyśmy przeszli do pierwszego czytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Proszę pani…

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie przewodniczący, jesteśmy dopiero przy ustalaniu porządku posiedzenia, więc, póki co, nie było żadnej dyskusji i jeszcze nie zakończyliśmy tego punktu, więc zanim przejdziemy do dyskusji przy pierwszym czytaniu to może najpierw zakończmy ten punkt.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Proszę, pani poseł.

Poseł Monika Wielichowska (PO):

Monika Wielichowska.

Państwo przewodniczący, wtórując słowom pana przewodniczącego Stanisława Żmijana, chciałabym poprosić pana przewodniczącego Komisji Infrastruktury, aby po zakończeniu wspólnego posiedzenia Komisji, abyśmy mogli się spotkać i omówić różne sprawy Komisji Infrastruktury i zależy to tylko od dobrej woli pana przewodniczącego sejmowej Komisji Infrastruktury. Bardzo o to prosimy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Proponuję przejść do przegłosowania porządku obrad.

Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad? Proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

28 głosów za, 13 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Stwierdzam, że przyjęliśmy porządek obrad. Przystępujemy do jego realizacji.

Przypominam, że pierwsze czytanie, zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy.

Proszę pana przewodniczącego Grzegorza Schreibera o przedstawienie i uzasadnienie projektu ustawy.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wysokie Komisje, pragnę przedstawić projekt ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego. Proponowana zmiana ma na celu zapewnienie najemcom prawa do lokalu zamiennego oraz pokrycia kosztów przeprowadzki w związku z koniecznością remontu lub rozbiórki budynku, który wymaga opróżnienia. Obowiązek ten spoczywa na właściwej gminie, przy czym jest on ograniczony podmiotowo do najemców opłacających czynsze regulowane przed dniem wejścia ustawy w życie, czyli przed 10 lipca 2001 r. W tym miejscu, z całą pewnością, należy to podkreślić.

W obowiązującej od 2001 r. ustawie o najmie lokali mieszkaniowych okres przejściowy został wprowadzony do dnia 1 stycznia 2005 r. Wówczas, w toku prac nad ustawą o ochronie praw lokatorów, która zastąpiła ustawę o najmie lokali mieszkaniowych, ustawodawca uznał, że ten okres jest zbyt krótki, jest niewystarczający do likwidacji skutków decyzji administracyjnych o przydziale i zdecydował o jego wydłużeniu do dnia 31 grudnia 2015 r. Powyższe zagadnienie, niestety, także obecnie zachowuje swoją aktualność. Prognozy, co do poprawy tego stanu rzeczy w ustalonym marginesie czasowym, czyli do dnia 31 grudnia 2015 r. nie sprawdziły się, bowiem stan techniczny budynków w tym czasie nie uległ znaczącej poprawie a lokatorzy, którzy uzyskali najem na podstawie decyzji administracyjnych o przydziale, nadal zamieszkują w tych lokalach i w związku z tym problem zapewnienia lokali zamiennych jest aktualny.

Jednocześnie problem ma charakter czasowy, w związku z czym nie ma podstaw do bezterminowego obarczania gmin tym obowiązkiem. Proponowany w noweli termin 31 grudnia 2025 r. jest tym terminem, co do którego mamy nadzieję, że problemy, o których wspomniałem, zostaną uregulowane i po upływie którego, na gminach nie będzie już ciążył obowiązek zapewnienia najemcom lokali zamiennych.

W tym miejscu warto stwierdzić, że temat został podjęty również przez Rzecznika Praw Obywatelskich, który zwrócił się do ministerstwa z prośbą o podjęcie inicjatywy ustawodawczej. Rzecznik argumentował, że gdyby nastąpiło zwolnienie gmin z tego obowiązku z dniem 1 stycznia 2016 r. i nastąpiłoby jego przerzucenie na właścicieli, zwłaszcza osoby fizyczne, które nie dysponują zasobem mieszkaniowym, czy też środkami finansowymi na zdobycie lokalu zapewniającego warunki odpowiednie dla lokalu zamiennego, spowoduje, że w stopniu większym niż dotychczas, obowiązek opróżnienia budynku wydany przez powiatowego inspektora nadzoru budowlanego stanie się niewykonalny. Jako wnioskodawcy zgadzamy się z opinią Rzecznika Praw Obywatelskich o pogłębieniu zjawiska bezdomności.

Zatem przedłużenie tego obowiązku spoczywającego na gminach w tym momencie wydaje nam się naprawdę konieczne. Mamy oczywiście świadomość, że ta regulacja powinna nastąpić dużo wcześniej, przynajmniej kilka miesięcy wcześniej przed naszym dzisiejszym spotkaniem. Jesteśmy w sytuacji politycznej tuż po wyborach i kiedy tylko zetknęliśmy się z tym problemem, jako wnioskodawcy podjęliśmy ten projekt.

Pragnę też przypomnieć członkom komisji (tym, którzy byli członkami tych dwóch komisji w poprzedniej kadencji), że taki projekt został wcześniej złożony i, niestety, poprzednia koalicja, większość rządowa, nie przeprowadziła tego projektu w Sejmie (leżał chyba od sierpnia czy września tego roku w Sejmie, czyli mógł zostać podjęty). Jak rozumiem, końcówka kadencji spowodowała, że większość sejmowa tego nie zrealizowała. My, natychmiast po zmianie sytuacji politycznej, podjęliśmy inicjatywę, gdyż problem bezdomności przez nas posłów powinien być zauważany i stąd na wspólnym posiedzeniu komisji przedstawiamy Wysokiej Izbie ten projekt do akceptacji.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Otwieram dyskusję.

Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, projekt ustawy przedłożony przez grupę posłów jest tożsamy z projektem ustawy, który został przedłożony przez grupę posłów poprzedniej kadencji, pod jej koniec. Należałem do tej grupy posłów, którzy podpisali się pod tym projektem, przy czym proponowaliśmy, aby nie ograniczać terminem tej regulacji. Państwo proponują , jak powiedział pan poseł-wnioskodawca, ograniczenie tego terminu do 31 grudnia 2025 r. Proponują państwo ograniczenie tego terminu w czasie, zatem mam pytanie do przedstawiciela wnioskodawców o to, czym szczególnie kierowali się składając taką propozycję?

Trudno dziś przyjmować na wiarę, że w przyszłości z różnych powodów nie będzie potrzeby zamiany mieszkań (zużycia, ale także potrzeb losowych). One na pewno będą miały miejsce, chyba że zakładamy, że do 2025 r. osiągniemy stan szczególnej szczęśliwości, przynajmniej w obszarze mieszkalnictwa.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Pan przewodniczący Protas.

Poseł Jacek Protas (PO):

Państwo przewodniczący, szanowni państwo, mam dwa pytanie.

Po pierwsze: czy oszacowane są skutki finansowe tej regulacji dla samorządów? To pytanie będę zadawał praktycznie przy każdej okazji, bo jest to bardzo istotne, żeby kolejnymi regulacjami prawnymi nie destabilizować finansów jednostek samorządu terytorialnego.

Po drugie, chciałbym zapytać, czy ten projekt będzie przedmiotem obrad Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego? Wiem, że w listopadzie nie odbyło się takie posiedzenie. Mam zatem pytanie do przedstawicieli rządu. Nie ma pana ministra, ale jest pani dyrektor. Mam nadzieję, że za pani pośrednictwem to pytanie trafi do ministra odpowiedzialnego za Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Czy w grudniu odbędzie się posiedzenie takiej Komisji i czy ten projekt ustawy będzie przedmiotem jej obrad, bo to wynika z ustawy o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Dziękuję bardzo.

Małgorzata Chmiel. Platforma Obywatelska.

Chciałabym zwrócić państwa uwagę na skalę problemu, o którym mówimy. W Gdańsku, od 2009 do 2015 r. w takiej sytuacji, o której mówimy, której dotyczy ta nowelizacja ustawy, znalazło się tylko dziewięć mieszkań. W uzasadnieniu piszą państwo, że projekt nie powoduje skutków finansowych dla budżetu miasta, natomiast ten projekt przerzuca skutki finansowe na gminy. Wiem, że one były obarczone tym obowiązkiem w poprzednich latach. Pojawia się jednak pytanie, czy powinniśmy nadal iść tą drogą? Jestem przeciwna dalszemu obciążaniu samorządów naszymi postanowieniami.

Chciałabym zwrócić państwa uwagę na to, że z dotychczasowych doświadczeń wynika, że prywatni właściciele niechętnie realizują obowiązki należytego utrzymania budynków mieszkalnych, w których mieszkania są wynajmowane lokatorom. Takie działania prowadzą do degradacji obiektów i, w konsekwencji, do konieczności ich wyburzenia. Takie

nasze działanie będzie pogłębiać tę sytuację i chciałabym tylko zwrócić państwa uwagę na skalę problemu, o którym mówimy.

Pan przewodniczący zwracał się do nas z wielkimi słowami o bezdomności. Wydaje mi się, że dziewięć mieszkań w skali tak dużego miasta przez sześć lat, to nie jest przeciwdziałanie bezdomności. Chyba powinniśmy szukać innego rozwiązania, żeby ci właściciele włączali się do remontów tych lokali. Oni tego nie robią i czekają właśnie na działania ze strony gmin, czyli tym wszystkim obciążamy gminy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Pan poseł zgłaszał się.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Panie przewodniczący, takim dobrym zwyczajem w pracy komisji samorządu terytorialnego w poprzednich latach było zasięganie opinii w organizacjach samorządowych. Mam pytanie do wnioskodawców, czy przedłożyli ten projekt ustawy Związkowi Miast Polskich, Związkowi Gmin Wiejskich Rzeczpospolitej? Jeżeli nie – to, czy jednak nie warto byłoby skonsultować tego z wójtami, burmistrzami i prezydentami miast?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Proszę bardzo, pani poseł.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Monika Małowiecka:

Przepraszam, ale nie jestem posłem.

Monika Małowiecka, ekspert Związku Powiatów Polskich.

Chciałabym przedstawić nasze stanowisko w sprawie tej ustawy a, jak nietrudno się domyślić, jest ono negatywne. Chciałabym zwrócić uwagę, że zmieniany przepis w niemal niezmienionym kształcie obowiązuje od 1 stycznia 2012 r. Przejściowy charakter obowiązywania tego przepisu był oczywisty w momencie uchwalania ustawy. Jednym ze skutków wejścia w życie ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gmin i zmianie Kodeksu cywilnego było zniesienie czynszów regulowanych, oczywiście, z uwzględnieniem przewidzianych przez ustawodawcę okresów przejściowych.

W przypadku art. 32 mówimy de facto o czternastoletnim okresie przejściowym, który był okresem odpowiednim do przygotowania się przez najemców do wejścia w życie nowych przepisów. Zwracamy uwagę, że art. 32 nakłada na gminy obowiązek zapewnienia lokalu zastępczego niezależnie od sytuacji majątkowej i osobistej najemcy. Istotne jest tylko to, czy w dniu poprzedzającym wejście w życie ustawy opłacał czynsz regulowany. Tymczasem jednostki samorządu terytorialnego powinny w pierwszej kolejności zabezpieczać potrzeby mieszkaniowe osób o niskich dochodach.

Projektodawcy w uzasadnieniu nie przedstawili oczekiwanych skutków wejścia w życie nowelizacji, szczególnie skutków społecznych. Projektodawcy nie przedstawili nawet żadnych danych szacunkowych dotyczących liczby lokali, w których zamieszkują najemcy, o których mowa w art. 32. Chciałabym jeszcze dodać, że projektodawcy nie oszacowali skutków wejścia w życie nowelizacji. Stwierdzenie, że jest to niemożliwe, jest niczym nieuzasadnione. Artykuł 32, jak już wcześniej mówiłam, jest przepisem obowiązującym od stycznia 2002 r. Można było przeanalizować choćby dane historyczne i w oparciu o nie podjąć próbę określenia dla jednostek samorządu terytorialnego kosztów wejścia w życie nowelizacji.

Podsumowując – samorząd jest zaskakiwany zmianą, która może przyczynić się do niezapewnienia lokali dla innych, szczególnie potrzebujących osób, wobec których została już wydana decyzja o przydziale mieszkania od nowego roku. W tej sytuacji samorząd zostanie postawiony w bardzo trudnej sytuacji, jeśli weźmiemy pod uwagę ograniczony zasób lokalowy oraz termin wejścia w życie opracowywanej w tej chwili nowelizacji.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

To jest również, po części, odpowiedź na pytanie pana posła. Pragnę poinformować, że przedstawiciele wszystkich organizacji samorządowych zawsze są zapraszani na posiedzenia i były one poinformowane.

Czy na sali jest jeszcze ktoś z tych organizacji, kto chciałby zabrać głos?

Proszę bardzo.

Prezes Zarządu Związku Pracodawców Producentów Materiałów dla Budownictwa Ryszard Kowalski:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Ryszard Kowalski, związek pracodawców.

Spróbuję powiedzieć to bardzo krótko. Podstawowym problemem, który tworzy tę sytuację, którą należy rozwiązać, jest to, że ci najemcy płacą tzw. czynsz regulowany. Przy całym szacunku dla pani poseł Chmiel – wybitnego planisty: nie można od właścicieli budynków oczekiwać, że będą w stanie prowadzić prace wymagane prawem budowlanym, które utrzymają właściwy poziom techniczny tego budynku, tej kamienicy, tego zasobu.

Równocześnie jest całkowicie prawdziwe, że niezależnie od tego, jaka jest liczba tych przypadków, to oznacza określone konsekwencje finansowe a także swobody gospodarki zasobem komunalnym samorządu.

W związku z tym, panie przewodniczący, ośmielam się zaproponować, żeby rozważyli państwo, żeby ważność tego przepisu przejściowego przedłużyć wyłącznie o rok i rozważyć systemowo całą zmianę systemu ochrony lokatorów a zwłaszcza osób o niskich dochodach, żeby nie musieć tworzyć czegoś, co jest – chyba państwo się zgodzą – pewnym substytutem naprawiania sytuacji.

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pan przewodniczący Protas.

Poseł Jacek Protas (PO):

Panie przewodniczący, z całym szacunkiem, ale to nie była odpowiedź na moje pytanie, bo czym innym jest zapraszanie na posiedzenie Komisji przedstawicieli organizacji czy korporacji samorządowych a czym innym jest postawienie projektu ustawy pod obrady komisji wspólnej rządu i samorządu, co jest wymagane przepisami prawa. Oczywiście cieszę się, że zapraszamy przedstawicieli samorządów, ale to są zupełnie dwie różne sprawy. To po pierwsze.

Po drugie, to każdy projekt ustawy powinien zawierać szacunki finansowe: czy i w jaki w jaki sposób obciążą one budżety, w tym przypadku, gmin?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

To pytanie zostało zapisane, za chwilę będą odpowiedzi.

Tam jeszcze ktoś się zgłaszał, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Mirosław Suchoń, dzień dobry.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, kilka dni temu miałem przyjemność uczestniczyć w spotkaniu prezydentów, burmistrzów oraz parlamentarzystów województwa śląskiego. Muszę powiedzieć, że pojawiły się bardzo krytyczne opinie dotyczące takiego tworzenia prawa, kiedy nie konsultuje się zapisów z samorządem. Bardzo krytyczne opinie pojawiły się na tym spotkaniu. Powody oczywiście są jasne. Chciałbym natomiast zwrócić uwagę, że nie powinniśmy tworzyć przepisów w taki sposób, że na samorządy nakładamy nowe obowiązki finansowe. Wnioskodawcy nie przedstawili żadnych wyliczeń. Nie przedstawili wyników konsultacji.

Przychylam się tutaj do opinii mojego przedmówcy. Zapraszanie na posiedzenia Komisji przedstawicieli organizacji to nie jest to samo, co konsultacje. W ciągu ostatnich kilku lat mieliśmy (co państwo zresztą krytykowali) taki sposób prowadzenia konsultacji, że w zasadzie nic z tego nie wynikało. Jeżeli chcemy tworzyć dobre prawo to musimy rozmawiać z tymi, którzy później będą to prawo realizować. Stąd mój wniosek, żeby jednak wrócić do tego, co powinno być wcześniej, czyli skonsultować te przepisy z organizacjami i spotkać się na posiedzeniu komisji wspólnej, spróbować oszacować, jakie koszty dla samorządów wywołają te rozwiązania. Wtedy będziemy mogli zastanowić się, czy w ogóle jest sens wprowadzania takiego przepisu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Czy przedstawiciel ministra chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa Eliza Chojnicka:

Eliza Chojnicka, Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa.

Szanowni państwo, jeśli idzie o możliwość skierowania projektu do komisji wspólnej to – jako przedstawiciel ministerstwa infrastruktury – nie bardzo mogę w tej kwestii się wypowiadać, ponieważ to jest projekt poselski. Gdyby to był projekt rządowy to wówczas ministerstwo decydowałoby o tym, czy i w jakim trybie kieruje to do komisji wspólnej.

Oczywiście, ministerstwo może wystąpić z prośbą do właściwego ministra o informację na temat terminu posiedzenia Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego i taką informację przekazać na ręce pana przewodniczącego.

Jeśli chodzi o pytania do resortu, to byłoby wszystko.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Czy może pani jeszcze odnieść się do całości projektu?

Zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa Eliza Chojnicka:

Nie ma takiej praktyki, żeby resort przygotowywał analizę skutków finansowych do projektu poselskiego. Stanowisko rządu jest dopiero przygotowywane, ponieważ numer druku został nadany dosłownie kilka dni temu.

W trybie roboczym wystąpiliśmy z zapytaniem do kilku największych miast z prośbą o przedstawienie informacji na temat skali problemu. Mogę przedstawić państwu informacje, które mówią o liczbie lokali, które na przestrzeni kilku ostatnich lat, w trybie art. 32 były zapewniane przez gminy jako lokale zamienne.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Proszę, jeszcze pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Dziękuję mojej przedmówczyni.

Tematem zainteresowałam się, kiedy ten projekt ustawy trafił na nasze skrzynki poselskie. Wysłała pani zapytania do kilku miast i w związku z tym wie pani, że te miasta, do których zostało wysłane zapytanie, mają bardzo duże obiekcje i sprzeciwy. Tylko to chciałam powiedzieć.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Jeśli nie ma więcej pytań to proszę pana przewodniczącego o odpowiedzi na pytania.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie i panowie posłowie, jest pełna zgoda co do tych wszystkich głosów państwa, które mówią o zbyt późnym podjęciu tego tematu i wszystkich głosów mówiących o tym, że powinny być przygotowane skutki finansowe.

To wszystko zgoda. Tak powinno być i gdybyśmy pracowali w normalnym trybie to zapewniam państwa, że jako wnioskodawca, zanim złożyłbym projekt, wykonałbym te wszystkie czynności. Jednak zostaliśmy postawieni w sytuacji zerojedynkowej – albo przedstawić ten projekt w takiej wersji w jakiej to uczyniliśmy, albo nie przedstawiać tego projektu w ogóle.

W ciągu tych dwóch ostatnich tygodni nie było możliwości (to państwo chyba doskonale rozumieją), aby zasięgnąć opinii przedstawicieli wszystkich samorządów. Dlatego też zgodzę się, panie przewodniczący, że jedynie połowicznym, słabym rozwiązaniem było to, że usiłowaliśmy tylko zaprosić przedstawicieli samorządów na wspólne posiedzenie komisji.

Oczywiście, wspólne posiedzenie rządu i samorządu odbyłoby się, przy czym jestem przekonany, że gdybyśmy pracowali w normalnym trybie, to nie byłby to projekt poselski. Gdybyśmy pracowali w normalnym trybie to byłby to projekt rządowy, bo rząd – z pewnością – podjąłby ten problem i w toku normalnych konsultacji społecznych chciałby przeprowadzić ten projekt przez Sejm. Jak powiedziałem na wstępie, niestety, w ciągu ostatnich dwóch tygodni, od momentu podjęcia przeze mnie tego tematu do dziś to państwo chyba doskonale rozumieją, nie można było tego przygotować.

Usiłowałem odnaleźć materiały z poprzedniej kadencji Sejmu. Niestety, z ubolewaniem stwierdzam, że poselski wniosek, który był wtedy przedstawiony, nie został podjęty. Oprócz stanowiska związku powiatów, które wpłynęło do Komisji, nie odnalazłem innych materiałów, które świadczyłyby o konsultacjach społecznych, które większość parlamentarna mogła wtedy podjąć.

Stąd też, odpowiadając na pytania pań i panów posłów dotyczące konsultacji i oszacowania skutków finansowych dla samorządów, chciałbym jeszcze raz podkreślić, że w tym czasie, w którym przyszło mi pracować nad tym projektem, nie udało się tego przeprowadzić. Pani poseł z jednej strony ma rację – osiem mieszkań w jednym z dużych polskich miast, czyli skala problemu nie jest tak duża, żeby gminy nie mogły sprostać temu obowiązkowi, tym bardziej, szanowni państwo, że ten obowiązek trwa od 2001 r. To nie jest nowe zadanie nakładane na samorządy. To zadanie obowiązuje od kilkunastu lat.

Tu ewentualnie można dyskutować, czy – tak jak chciała poprzednia większość sejmowa – czy w ogóle należałoby usunąć tę datę graniczną. Była taka propozycja, żeby bezterminowo określić ten stan rzeczy, czy też, jak proponowaliśmy, z nadzieją poprawy warunków mieszkaniowych i zmianę systemową tego problemu (tu również jest zgoda z wystąpieniem przedstawiciela związku pracodawców), że – jako komisje – powinniśmy nałożyć na siebie taki obowiązek, żeby systemowo rozwiązać ten problem. Jest to sytuacja zupełnie wyjątkowa i z tą inicjatywą występujemy w trybie ratunkowym. Nie chcemy, żeby ten stan rzeczy trwał dłużej.

Być może skrócenie tego okresu poprzez podjęcie prac rządu, czy też komisji, jeśli rząd nie podejmie tego tematu… Obiecuję Wysokim Komisjom podjęcie tego tematu, tak, aby nastąpiło systemowe rozwiązanie problemu a nie takie doraźne jakie państwu w tej chwili proponuję. Data 31 grudnia to wyjaśnia. Zakładamy oczywiście, że nastąpi poprawa sytuacji lokalowej, ale myślę, że ten termin powinien nam przypominać o problemie i o tym, byśmy nie zapominali o tym na dziesięć lat tylko podjęli ten temat wcześniej, aby we właściwy sposób to uregulować. W tym krótkim czasie nie można było tego zrobić.

Raz jeszcze stwierdzę na zakończenie, że sytuacja była taka, że albo proponowany projekt, albo bez projektu. Ryzykowaliśmy taką sytuację, że od 1 stycznia 2016 r. lokatorzy byliby postawieni przez właścicieli lokali w takiej sytuacji, że nie będą mieli dachu nad głową. W ten sposób powiększylibyśmy, nawet jeśli mówimy o tych sześciu lokalach, o których mówiła pani poseł, skalę bezdomności w kraju.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Tutaj pani przewodnicząca, proszę.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Dzień dobry, Joanna Scheuring-Wielgus.

Wracając do tego, co powiedział pan przed sekundą, chciałabym powiedzieć, że to jest bardzo ważny projekt i nie powinniśmy do tego tak pochopnie podchodzić i kierować się tą datą 31 grudnia. Do 31 grudnia jest wiele czasu i konsultacje są sprawą priorytetową. To jest bardzo ważna sprawa i, jeżeli te organizacje zostały zaproszone wczoraj, to dziwię się, że tutaj ich nie ma. Teraz skupiłabym się na dialogu, zanim cokolwiek będziemy procedować. To powinno być dla nas priorytetem. Nie powinniśmy mówić, że ustawa jest potrzebna, nawet w takiej niepełnej aktualnie wersji. Zróbmy wszystko, żeby te konsultacje odbyły się jak najszybciej i, żeby projekt, który będziemy procedować, miał sens w każdym calu a nie tylko tak pobieżnie, jak pan powiedział.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Pan przewodniczący Protas.

Poseł Jacek Protas (PO):

Szanowni państwo, jeszcze raz wrócę do tematu: tryb przygotowywania i procedowania tej ustawy.

Rzeczywiście, 31 grudnia mamy za pasem, natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żeby pan minister zwołał posiedzenie wspólnej komisji rządu i samorządu, bowiem tam odbywają się konsultacje z organizacjami i samorządami. Każda organizacja samorządowa, których w Polsce jest siedem, ma swojego przedstawiciela i ten przedstawiciel prowadzi konsultacje we wszystkich gminach, powiatach, województwach i przedstawia stanowisko strony samorządowej.

Przypomnę, że tematem obrad Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego powinien być nie tylko projekt tej ustawy, ale – na przykład – projekt ustawy podnoszącej kwotę wolną od podatku, która niesie ze sobą duże skutki dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Stąd zakończę wnioskiem – proszę pana przewodniczącego mojej komisji – Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o to, żeby w trybie pilnym zwrócił się do pana ministra o to, żeby w najbliższych dniach zwołał posiedzenie Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Pan przewodniczący z wnioskiem formalnym.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze stało się, że wszyscy państwo (bo tak odczytuję te głosy) odnoszą się z pełną powagą do tego problemu. Proszę też zrozumieć wnioskodawcę. W związku z tym, że myślę, że te głosy miały charakter wyczerpującej dyskusji, gdzie każdy mógł zabrać głos i przedstawić swoje problemy, zatem zgłaszam wniosek formalny o przegłosowanie przedłożonego projektu.

Głos z sali:

Chwileczkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Padł wniosek.

Czy jest wniosek przeciwny?

Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Panie przewodniczący, zgłasza się jeszcze kilka osób i nie wprowadzajmy takiej praktyki, że będą państwo ucinać dyskusję przed wyczerpaniem listy mówców. W takim razie zwracam się z prośbą do pana przewodniczącego, żeby zamknął listę mówców i niech pan pozwoli nam zadać pytania. Wtedy niech pan rozstrzygnie ten wniosek.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wysokie Komisje, bardzo chcielibyśmy zwrócić uwagę na art. 39 regulaminu Sejmu, który dziś był cytowany przez pana przewodniczącego Schreibera. On obejmuje elementy obligatoryjne dla pierwszego czytania, dlatego też – jeżeli są jeszcze posłowie zapisani do głosu bądź zgłaszają się do zabrania głosu – to należałoby im umożliwić wypowiedź. W przeciwnym wypadku moglibyśmy mieć do czynienia z naruszeniem art. 39 regulaminu Sejmu a konsekwencją naruszenia tego artykułu mogłoby być naruszenie trybu ustawodawczego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Chciałbym powiedzieć, że nie było zamknięcia dyskusji, bo był moment, kiedy nie było więcej pytań i uznałem, że w tym momencie Wysokie Komisje nie mają więcej pytań. To nie było zamknięcie dyskusji – po prostu, pojawiła się sytuacja, kiedy nie padały żadne wnioski ze strony posłów.

Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Dziękuję bardzo.

Mam również pytanie do wnioskodawcy, ponieważ istnieje ewidentna sprzeczność w uzasadnieniu tej ustawy. Z jednej strony twierdzą państwo, że nie nakładają żadnego nowego zadania własnego dla gminy, ale – z drugiej strony – wiemy, że ten obowiązek wygasa z dniem 31 grudnia 2015 r., zatem ewidentnie jest to nowe zadanie własne nałożone na gminy. Z drugiej strony mówią państwo, że zmiana nie będzie miała wpływu na budżety jednostek samorządu terytorialnego – ta zmiana będzie miała ewidentny wpływ na budżety gmin, stąd też istnieje konieczność skonsultowania tego ze związkiem gmin czy ze związkiem miast, bo w tej chwili trwają prace nad budżetami gmin i one nie ujęły w budżetach tego, że taki obowiązek będzie przedłużony o dziesięć lat.

Mam jeszcze takie pytanie techniczne o to, czy nie obawiają się państwo, że doprowadzi to do takiej sytuacji, że prywatny właściciel będzie grać na to, żeby nie remontować budynku i doprowadzić do sytuacji, w której powiatowy inspektor nadzoru budowlanego wyda decyzję o opróżnieniu z powodu, na przykład, katastrofy budowlanej, wiedząc, że tak czy siak gmina będzie musiała przejąć lokatorów i czy to nie doprowadzi do wstrzymania remontów budynków prywatnych?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł…

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Aldona Młyńczak, Komisja Infrastruktury.

Chciałabym zapytać posłów-wnioskodawców, czy ewentualnie wyraziliby zgodę, gdyby Komisja przychyliła się do tego, żeby tylko na rok przedłużyć to prawo, jak już mówił o tym zgłaszany wcześniej wniosek. W tym czasie można przeprowadzić te wszystkie konsultacje. Nie wyczerpywałoby to jednak konsultacji na tym etapie, jednak, żeby zapewnić jakąś ciągłość w stosowaniu prawa, to wydaje mi się, że krótki termin byłby jedynym dopuszczalnym, abyśmy mogli procedować projekt tej ustawy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł, tam na końcu.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Chciałabym zgłosić się z podobnym wnioskiem – wnioskuję o zmianę w projekcie ustawy o ochronie praw lokatorów, proponuję datę 31 grudnia 2025 r. zamienić na 31 grudnia 2016.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pani poseł, rozumiem, że…

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Rozumiem, że formalnie powinnam zgłosić to pisemnie do pana przewodniczącego. Czy tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Nie w tym miejscu, będzie omawianie poszczególnych artykułów.

Proszę o zachowanie porządku.

Proszę, pan poseł tam na końcu.

Zamykam listę mówców.

Jeszcze pani tutaj.

Poseł Jan Grabiec (PO):

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje – Jan Grabiec, komisja samorządu terytorialnego. Chciałbym złożyć wniosek, żebyśmy zawiesili procedowanie nad tym projektem, w związku z tym, że uzasadnienie nie zawiera wyliczenia kosztów wprowadzenia tej regulacji dla budżetów samorządów. Regulacja przewiduje przedłużenie przepisu do końca 2025 r. To są konkretne skutki, które obciążą budżety samorządów.

Chciałbym zaproponować, żeby komisje zwróciły się do ministerstwa, aby wyliczyło realne skutki finansowe. Wtedy komisje powróciłyby do procedowania nad tym projektem.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem, że jest to odrzucenie czy zawieszenie?

Zawieszenie, tak?

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Monika Wielichowska (PO):

Panie przewodniczący, w zasadzie mój przedmówca sformułował wniosek, który chciałam złożyć osobiście. Chciałabym jednak coś dodać.

Nie mamy opinii resortu. Chciałabym, żebyśmy jako połączone komisje mogli poczekać na opinie resortu.

Nie mamy także stanowiska komisji wspólnej rządu i samorządu i, szanowni państwo, mieć nie możemy, dlatego że komisja wspólna rządu i samorządu nie pracuje. Dlaczego nie pracuje? Dlatego, że ministerstwa nie wskazały swoich przedstawicieli do pracy w tej komisji. Zatem musimy poczekać, aż ta komisja rządu i samorządu zacznie działać.

Dziękuję bardzo.

Zatem zgłaszam wniosek formalny o przerwę do czasu uzyskania wszystkich stanowisk, bo przypomnę, że dotyczy to dwóch i pół tysiąca gmin, czyli jest to bardzo poważna sprawa i nie możemy tak poważnego problemu traktować po łebkach.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Proszę państwa, padł wniosek o odłożenie rozpatrywania projektu ustawy do czasu otrzymania stanowiska rządu.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem o odłożenie rozpatrywania projektu ustawy do czasu otrzymania stanowiska rządu? Proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

21 głosów za, 23 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Zatem wniosek upadł.

Zamykam pierwsze czytanie.

Informuję, że nie został zgłoszony wniosek pisemny o podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia i wysłuchania publicznego. Prezydia komisji proponują przejście do rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu ustawy?

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że komisje akceptują proponowany tytuł ustawy.

Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi?

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że na piśmie została zgłoszona poprawka poselska, zatem powinna być przegłosowana.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę państwa, wpłynął wniosek, który mówi o tym, żeby proponowaną w art. 32 projektu ustawy datę 31 grudnia 2025 r., zamienić na dzień 31 grudnia 2016 r.

Przechodzimy do głosowania.

Głos z sali:

Do którego dnia?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Do 31 grudnia 2016, czyli mówimy o roku na konsultacje.

Kto z pań i panów posłów jest za tą propozycją?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

18 głosów za, 22 przeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Wniosek upadł.

Przechodzimy do przegłosowania art. 1.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 1 w proponowanej wersji?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

25 głosów za, 14 przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 2?

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje przyjęły art. 2.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, mamy dwie uwagi do art. 2.

Pierwsza ma charakter redak cyjny. Proponujemy, aby wyrazy „w dniu" zastąpić wyrazem „z dniem", tak, żeby art. 2 otrzymał brzmienie – „ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia". Zasady techniki prawodawczej, w § 45 ust. 1 precyzują jak powinien brzmieć przepis o wejściu w życie. Formuła – „z dniem następującym po dniu ogłoszenia" jest zalecana przez zasady techniki prawodawczej. To jest, jak gdyby, pierwsza uwaga. Jest to uwaga o charakterze legislacyjnym i nie wymaga przejęcia przez kogoś z państwa posłów.

Natomiast druga uwaga ma charakter bardziej ogólny. Pragniemy zwrócić uwagę, że standardowy okres vacatio legis wynikający z ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych wynosi 14 dni. Oczywiście, jest możliwość skrócenia tego vacatio legis, bądź możliwość wejścia w życia ustawy z dniem ogłoszenia, natomiast następuje to w takich sytuacjach, gdy są to uzasadnione przypadki, jeżeli ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie. Tu mielibyśmy prośbę do posłów-wnioskodawców, gdyż z uzasadnienia do projektu ustawy nie wynika, skąd bierze się brak okresu vacatio legis.

Zdajemy sobie oczywiście sprawę z terminów, które nas gonią, natomiast w związku z tym, że nie ma wyjaśnienia w uzasadnieniu, bardzo proszę o przedstawienie… o uzasadnienie krócenia dla vacatio legis.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Przejdźmy do głosowania pierwszej propozycji. Artykuł 2 – „Ustawa wchodzi w życie…" i wykreślamy „w dniu" i wprowadzamy – „z dniem następującym po dniu ogłoszenia".

Kto z pań i panów posłów jest za…

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pełna zgoda, możemy przyjąć tę zmianę bez głosowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dobrze.

Przechodzimy do drugiej uwagi.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Powiem, że bierzemy tu pod uwagę tę wyższą konieczność.

Posługując się nie własną opinią a opinią Rzecznika Praw Obywatelskich, który mówi wyraźnie, że ta inicjatywa jest konieczna, tu cytuję: „ze względu na konieczność ochrony dobra wyższego, jakim jest życie i zdrowie lokatorów zamieszkujących w budynkach zagrożonych katastrofą budowlaną".

Wydaje mi się, że ten argument absolutnie spełnia oczekiwania pana legislatora."

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 2?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że komisje przyjęły art. 2.

Czy są jakieś uwagi do całości projektu ustawy?

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że komisje przyjęły sprawozdanie o projekcie ustawy z druku nr 74.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, myślę, że jednak powinniśmy to przegłosować. Później będziemy dyskutować o tym, kto był za taką legislacją, gdzie nie uwzględnia się zdania zainteresowanych samorządów. Niech samorządy i mieszkańcy wiedzą kto jest za tym, żeby uchwalać takie prawo.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Proszę państwa, jestem trochę zdegustowana sytuacją, że uchwalamy coś bez konsultacji z zainteresowanymi osobami. Chciałabym, żeby padło tu takie stwierdzenie, że te konsultacje będą, że zobaczę wyliczenia finansowe a nie żebyśmy procedowali coś, co zupełnie jest nieprzygotowane.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę państwa, to jest pierwsze czytanie, za nami są dyskusje. Konsultacje będą trwały.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem całości? Proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

25 głosów za, 13 przeciw i 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Proponuję, by posłem-sprawozdawcą został pan Bogdan Rzońca.

Stwierdzam, że sprawozdawcą Komisji został pan Rzońca.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie dostępny w sekretariatach komisji.

Dziękuję.